

*На правах рукописи*

**ФИЛИППОВА ТАТЬЯНА ПЕТРОВНА**

**ИСТОРИЧЕСКИЕ ВЗГЛЯДЫ  
ЛУИ АДОЛЬФА ТЬЕРА (1797-1877)**

Специальность 07.00.09 – Историография, источниковедение  
и методы исторического исследования

**А В Т О Р Е Ф Е Р А Т**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата исторических наук

Казань-2011

Работа выполнена на кафедре истории зарубежных стран ГОУВПО «Сыктывкарский государственный университет»

**Научный руководитель:** доктор исторических наук, профессор  
**Василий Павлович Золотарев**

**Официальные оппоненты:** доктор исторических наук, профессор  
**Арутюн Гургенович Айрапетов**

кандидат исторических наук, доцент  
**Владимир Михайлович Ловчев**

**Ведущая организация:** ФГАОУВПО «Северный (Арктический)  
федеральный университет имени М.В.  
Ломоносова»

Защита состоится «\_\_\_»\_\_\_\_\_ 20\_\_ г. в \_\_\_\_ час. на заседании диссертационного совета Д.212.081.01 по присуждению ученой степени доктора исторических наук в ФГАОУВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» по адресу: 420008, Казань, ул. Кремлевская, 18, корп. 2, ауд.\_\_\_\_\_.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке им. Н.И. Лобачевского ФГАОУВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»

Автореферат разослан «\_\_\_»\_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
кандидат исторических наук,  
доцент

Д.Р. Хайрутдинова

## I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность исследования.** Возникновение научных школ и новых имен во французской исторической науке XIX в. было закономерностью. Опыт Великой революции и новая общественная действительность, разрушившие прежние надежды и выдвинувшие новые проблемы, заставляли перестраивать старые представления об истории и обществе. Разные люди участвовали в становлении новой исторической науки. Одним из них был представитель французской исторической мысли – Луи Адольф Тьер (1797-1877).

С именем Л.А. Тьера связано полвека истории Франции. Он автор многотомных трудов «Histoire de la révolution française» [«История Французской революции»] (V.1-10. P., 1823-1827) и «Histoire du Consulat et de l'Empire» [«История Консульства и Империи»] (V.1-20. P., 1845-1862). Л.А. Тьер – «историк-политик». Один из тех ученых, который с успехом сочетал научную и политическую деятельность, что было особой приметой XIX в., когда известные политики были учеными, а историки-исследователи государственными деятелями.

Актуальность изучения исторических взглядов Л.А. Тьера связана с тем, что его историческая концепция является составной частью европейской исторической науки, становления исторического познания. Без анализа творчества отдельных исследователей с учетом многообразия воздействующих на них факторов невозможно представить полную картину исторического знания. В своих исследованиях Л.А. Тьер одним из первых предложил научный подход к пониманию истории Великой французской революции и эпохи Консульства и Империи, высказал мнение о необходимости теоретического фундамента для исторической науки, в целом, что стало попыткой создания методологии истории. В настоящее время наблюдается повышенный интерес к исследованию исторических корней тех или иных теоретико-методологических проблем, к концептуальным проблемам истории, ее важнейшим эпохам. Мало кто осмелится оспорить, что таковой была, есть и будет история Великой французской революции конца XVIII века, интерес к которой не угасает вот уже более двух столетий.<sup>1</sup> Обращение к изучению исторических взглядов Л.А. Тьера оправдано также тем, что картина его творчества (а в нем поистине бесценен его исследовательский опыт) в отечественной историографии выглядит не полной и не всесторонней.

---

<sup>1</sup> Об этом красноречиво говорит тот факт, что в рамках XXI Международного конгресса исторических наук в Амстердаме (22-28 августа 2010 г.) состоялось заседание Международной комиссии по истории французской революции: «Французская революция в международной перспективе». В центре внимания участников коллоквиума находились международные аспекты истории Французской революции, трактуемые в духе актуальной сегодня глобальной истории. См.: Бибилов М.В. XXI Международный конгресс исторических наук в Амстердаме // Новая и новейшая история. 2011. №1. С.118-119.

**Степень изученности проблемы.** Научная и политическая деятельность Л.А. Тьера оказались под пристальным вниманием отечественных исследователей еще при жизни ученого.

Историографию о Л.А. Тьере в России можно условно разделить на три периода: дореволюционную (до 1917 г.), советскую (1917-1991 гг.), постсоветскую (1991-2010 гг.).

Ввел в научный оборот сочинение Л.А. Тьера В.Г. Белинский остро критичной рецензией 1845 г. на вышедшие во Франции первые тома «Истории Консульства и Империи». Сочинение Л.А. Тьера В.Г. Белинский назвал «не принадлежащим к разряду произведений, запечатленных достоинством науки», охарактеризовав его как чисто беллетристическое.<sup>2</sup> Несмотря на строгость оценок, рецензия В.Г. Белинского привлекла внимание к работам Л.А. Тьера и 1846-1849 гг. в России были переведены и изданы первые четыре тома многотомника «История Консульства и Империи».<sup>3</sup> Его перевод осуществил писатель Ф.А. Кони (1809-1879), в своем предисловии автор перевода дал высокие оценки историческим трудам Л.А. Тьера.<sup>4</sup>

Первым историком, давшим профессиональные оценки изысканиям Л.А. Тьера, был протограф новой истории стран Запада, харьковский профессор М.Н. Петров (1826-1887). В своей работе М.Н. Петров назвал Л.А. Тьера первым современным историком Франции.<sup>5</sup> Спустя сорок лет в Энциклопедии Брокгауза и Эфрона была опубликована статья В.В. Водовозова, посвященная Л.А. Тьеру, в которой автор положительно отзывался о многотомниках историка, назвав их научными работами.<sup>6</sup> Это была оценка, которая с того времени «вошла» во взгляды и оценки нескольких поколений историков. В дореволюционной историографии преобладали положительные оценки исторического творчества Л.А. Тьера, который представляется нам как автор двух многотомных научных трудов. Исследователи увидели позитивный вклад Л.А. Тьера в разработку проблем истории Французской революции конца XVIII в.

После 1917 г. жизнь коренным образом меняется в нашей стране, постепенно утверждалась марксистская методология. В советской историографии творчество французского историка, оценивалось через призму формулировок К. Маркса, назвавшего Л.А. Тьера «карликом-чудовищем», погубившим Парижскую Коммуну, а его историческое творчество оценивал следующим образом: «Прежде, чем он стал государственным мужем, он уже обнаружил

---

<sup>2</sup> Белинский В.Г. История Консульства и Империи. Рецензия // Полное собрание сочинений: в 13 тт. М., 1953-1959. Т. IX. С. 313-316.

<sup>3</sup> Тьер А. История Консульства и Империи. Т. 1-4. СПб., 1846-1849.

<sup>4</sup> Кони Ф. Луи-Адольф Тьер. Краткий биографический очерк // Тьер А. История Консульства и Империи. Т. 1-4. СПб., 1846-1849. Т. I. 1846. С. V-XVIII.

<sup>5</sup> Петров М.Н. Новейшая национальная историография в Германии, Англии и Франции. Харьков, 1861. С. 286-292.

<sup>6</sup> Водовозов В. В. Тьер // Энциклопедический словарь Брокгауза и Эфрона: в 86 томах. СПб., 1890-1907. Т. 67. 1901. С. 283-287.

свои таланты лжеца в качестве историка». <sup>7</sup> Вслед за К. Марксом В.И. Ленин в своих работах назвал Л.А. Тьера «проходимцем» и «жуликом». <sup>8</sup> Совершенно естественно, что после таких оценок классиками марксизма-ленинизма, деятельность Л.А. Тьера на ниве истории в советской историографии считалась попыткой ввести в заблуждение массы или одной из уловок лжеца, не стоящей подробного рассмотрения. Таким образом, советская историческая наука была ориентирована не на оценку творчества Л.А. Тьера, а на его политическую деятельность.

На заре становления советского государства еще было возможно многообразие мнений, проходили дискуссии о соотношении марксистских и немарксистских методологий. Именно в это время, в начале 1920-х гг. были написаны историографические исследования Н.И. Кареева. На страницах своего исследования «Историки Французской революции» он охарактеризовал творчество Л.А. Тьера, назвав его одним из первых, с кого начинается историография Французской революции, не упустив также отметить и недостатки его работ. <sup>9</sup>

Совсем иными являются оценки Л.А. Тьера, принадлежащие советским историкам. Негативные оценки К. Маркса, данные Л.А. Тьеру как политику и историка нашли отражение в оценках большинства советских исследователей. Историческое творчество Л.А. Тьера в советской историографии выглядит негативно окрашенным, историк осужден за фальсификацию и неточность фактов, пренебрежение роли народных масс, фатализм, возвеличивание Наполеона и т.д. <sup>10</sup> Тем не менее, в рамках советской исторической школы были предприняты попытки анализа творчества французского историка. Таковой стала работа Б.Г. Реизова. Его исследование «Французская романтическая историография» является первым в отечественной историографии, где подробно разбираются взгляды Л.А. Тьера на Великую французскую революцию. По его мнению, «История Французской революции» сыграла большую роль во французской историографии и политической мысли того

---

<sup>7</sup> К. Маркс. Гражданская война во Франции. М., 1984. С. 36.

<sup>8</sup> Ленин В.И. Три конспекта доклада о Парижской Коммуне // Полн. Собр. соч. Т. 8. С. 484, 492.

<sup>9</sup> Кареев Н.И. Историки Французской революции: в 4-х томах. Т. 1-3. Л., 1924. Т. 4. Сыктывкар, 1998. Т. 1. С.11.

<sup>10</sup> Французская буржуазная революция (1789-1794) / Под редакцией В.П. Волгина и Е.В. Тарле. М., 1941. С. 693-695; Тьер Адольф // Большая советская энциклопедия: в 65-ти тт. М., 1926-1947. Т. 55. 1947. С. 431-432; Тьер Адольф // Большая советская энциклопедия: в 51 тт. Изд. 2-ое. М., 1949-1958. Т. 43. 1956. С. 532-533; Историография Нового времени стран Европы и Америки. М., 1967. С.114; Молок А.И. Тьер // Советская историческая энциклопедия: в 16 тт. М., 1961-1976. Т. 14. 1973. С.607-610; Молок А.И. Тьер// Большая советская энциклопедия: в 30 тт. Изд. 3-е. М., 1969-1978. Т. 26. 1977. С.404; Историография новой и новейшей истории стран Европы и Америки. М., 1977. С. 60; Историография Нового времени стран Европы и Америки / Под ред. И.П. Дементьева. М., 1990. С. 125.

периода, Л.А. Тьер в своем труде одним из первых поставил вопрос о причинах революции.<sup>11</sup>

В постсоветской отечественной историографии (1991-2010) произошла переоценка многих исторических событий, деятельности и творчества историков. Не обошли своим вниманием современные исследователи политическую и научную деятельность Л.А. Тьера.<sup>12</sup> В 2003 году увидела свет большая работа российского исследователя проблем французской революции – В.Г. Ревуненкова «История Французской революции» (2003), где автор назвал Л.А. Тьера одним из первых историков, кто увидел во французской революции борьбу классов и включил в революцию эпоху Наполеона, считая ее закономерным этапом революции.<sup>13</sup>

В 2006 году в России переиздано исследование Ф. Минье «История Французской революции» (1824). Изданию предпослана вступительная статья историка Ю.И. Семенова «Франсуа Минье и школа французских историков эпохи реставрации», посвященная исторической школе эпохи Реставрации, в которой мы находим несколько слов и о Л.А. Тьере. По мнению Ю.И. Семенова, работа Л.А. Тьера о Французской революции, как и работа Ф. Минье, не потеряла своего значения и на сегодняшний день, так как написана по горячим следам событий, основана на объемном фактическом материале и отличается от современных работ гораздо более глубоким пониманием революции.<sup>14</sup> Подчеркнем тот факт, что переиздание труда Ф. Минье «История Французской революции» и высокая оценка творчества историков школы Реставрации говорит о возрождении внимания к трудам этих исследователей в России, которые были, к сожалению, в тени времени. Сравнивая отечественную историографию постсоветского и советского периода, стоит отметить, что в последние годы появились призывы к пересмотру значения исторического наследия ученого.

В качестве главного итога, подчеркнем, что отечественная историография, посвященная Л.А. Тьеру не богата. До настоящего времени в российской историографии так и не было создано ни одной обобщающей работы об исторических взглядах Л.А. Тьера, хотя некоторые аспекты его воззрений, так или иначе, рассматриваются авторами общих работ о французской историографии. Сегодня можно с уверенностью говорить о неизученности исторического творчества и взглядов этого французского историка в России.

Большое количество работ, посвященных Л.А. Тьеру, издано, совершенно естественно, во Франции. У себя на родине он считается человеком, поднявшим в трудное время национальный дух французов на должную высоту. Об этом свидетельствует такой знак уважения, как издание парламентских речей

<sup>11</sup> Реизов. Б.Г. Французская романтическая историография. Л., 1956. С.251-293.

<sup>12</sup> Смирнов В.П., Посконин В.С. Традиции Великой Французской революции. М., 1991. С. 39-40; Историки и история: жизнь, судьба, творчество: в 2 тт. М., 1998. Т. 2. С. 401.

<sup>13</sup> Ревуненков В.Г. История Французской революции. СПб., 2003. С. 7.

<sup>14</sup> Семенов Ю.И. Франсуа Минье и школа французских историков эпохи реставрации // Минье Ф. История Французской революции. М., 2006. С. 5.

Л.А. Тьера в 15 томах.<sup>15</sup> К нему обращаются за советами по восстановлению государства, особенно в кризисных ситуациях. И поэтому в центре внимания ученых оказывается деятельность Л.А. Тьера на посту Президента Республики.

Во Франции написано более десятка биографических работ, посвященных Л.А. Тьеру<sup>16</sup>, которые в основном прославляют его деятельность. К примеру, Галеви писал: «Личность Тьера напоминает нам блестящие черты начала XIX века»<sup>17</sup>, Реклю прямо указывал, что «Генрих IV и Бонапарт сделали для раздираемой гражданскими распрями Франции то же, что сделал для нее Тьер в 1871 году»<sup>18</sup>. В своих работах французские историки обращались в большей степени к политической деятельности Л.А. Тьера, нежели исторической. Есть работы во французской историографии, посвященные историческому творчеству Л.А. Тьера.<sup>19</sup> В этих исследованиях подчеркнуто высокое искусство мастерства Л.А. Тьера как историка, но отмечается существенный недостаток, присущий трудам Л.А. Тьера – возвеличивание Наполеона Бонапарта. Шоффур-Кестнер замечал: «Читатели, очарованные хорошей, прозрачной речью следуют за ним [Тьером] без усталости, так далеко, как ему необходимо их вести»<sup>20</sup>, «Тьер всегда верный своей системе извинять в произведении Наполеона и восхищаться им. Его книга испытывает нехватку морали. Ошибками Наполеона он признавал только то, что ему не удалось, например, война в Испании и в России».<sup>21</sup> Однако, в последних работах, написанных Пьером Гиралем и Жоржем Валансом,<sup>22</sup> посвященных жизни Л.А. Тьера, авторы отмечают, что в современной жизни Франции к личности Л.А. Тьера сложилось неоднозначное отношение. Это связано, прежде всего, с подавлением Парижской Коммуны 1871 года. Французская историография внесла значительный вклад в исследовании жизни и деятельности ученого. К сожалению, в нашей стране эти работы не переводились, поэтому во многом изучение научного наследия историка остается пока локальным достоянием Франции, его взгляды не стали достоянием всемирной исторической науки, а в силу этого считаем актуальным обращение к изучению исторических взглядов Л.А. Тьера в нашей стране.

---

<sup>15</sup> M. Thiers «Discours parlementaires». 15 vv. Paris, 1879-1983.

<sup>16</sup> Francis Franck. Vie de M. Thiers. Paris, 1877; Remusat P. A. Thiers. Paris, 1889; Zevort. Thiers. Paris, 1892; Reclus M. Monsieur Thiers. Paris, 1929; Lecomte G. Thiers. Paris, 1933; Lucas-Dubreton G. Aspects de Thiers. Paris, 1948; Pomaret Ch. Monsieur Thiers et son temps. Paris, 1948; Roux G. Thiers. Paris, 1948; Christophe R. Le siècle de monsieur Thiers. Paris, 1966; Guiral P. Adolphe Thiers. Paris, 1986; Valance G. Thiers: bourgeois et révolutionnaire. Paris, 2007.

<sup>17</sup> Halevy D. Le courrier de M. Thiers. Paris, 1921. P.15.

<sup>18</sup> Reclus M. Monsieur Thiers. Paris, 1929. P. 75.

<sup>19</sup> Chauffour-Kestner V. Notes sur l'histoire du Consulat et de l'Empire M. Thiers, historienne. Paris, 1863; Barni J. Napoleon I<sup>er</sup> et son historien M. Thiers. Paris, 1869.

<sup>20</sup> Ibid. P. 7.

<sup>21</sup> Ibid. P. 11-15, 69.

<sup>22</sup> Gural P. Adolphe Thiers. Paris, 1986; Valance G. Thiers: bourgeois et révolutionnaire. Paris, 2007.

**Цель исследования** состоит в том, чтобы на основе комплексного анализа научного наследия Л.А. Тьера изучить его исторические взгляды. Достижение цели возможно при решении следующих **исследовательских задач**:

- ♦ выявить и проанализировать основные этапы жизни и научного творчества Л.А. Тьера, а также исследовать условия становления его исторических и общественно-политических взглядов Л.А. Тьера;

- ♦ проследить эволюцию исторических взглядов Л.А. Тьера в тесной связи с его общественно-политической деятельностью;

- ♦ изучить теоретико-методологические воззрения Л.А. Тьера, как основу его конкретно-исторических исследований;

- ♦ реконструировать историческую концепцию Великой французской революции Л.А. Тьера, оценить вклад историка в изучение проблем революции;

- ♦ проанализировать взгляды Л.А. Тьера на причины, характер, сущность и этапы таких судьбоносных этапов в истории Франции, как Великая французская революция и период Консульства и Империи и сравнить их с оценками других исследователей;

- ♦ раскрыть и проанализировать воззрения историка и их эволюцию на некоторые аспекты истории России первой четверти XIX в.

**Объектом исследования** является развитие французской исторической науки с 90-х гг. XVIII в. до 70-х гг. XIX в. **Предмет диссертационного исследования** включает в себя формирование, содержание и эволюцию исторических взглядов и представлений Л.А. Тьера, его историческую концепцию.

**Хронологические рамки** исследования охватывают период с середины 90-х гг. XVIII века до 70-х гг. XIX века. Время жизни и творчества Л.А. Тьера совпадает с периодом огромных изменений, которые затронули все сферы жизни – экономическую, политическую, социальную, духовную. Он непосредственный участник революций во Франции 1830 г. и 1848 г., видный политический деятель этого периода. Кроме того, XIX столетие было временем расцвета французской исторической и философской мысли. Базировавшиеся на идеях Просвещения, французские исторические школы начали играть ведущую роль в Европе и мире. Работы Л.А. Тьера затрагивали проблемы современности, отвечая требованиям времени.

Решение перечисленных выше задач для достижения поставленной цели исследования обусловило состав и характер привлеченных в диссертационное исследование **источников**. Основными источниками диссертационного исследования стали конкретно-исторические труды Л.А. Тьера – «*Histoire de la révolution française*» [«История Французской революции»] (V.1-10. P., 1823-1827), где отражена история Французской революции с 1788 г. по 18 брюмера 1799 г. и «*Histoire du Consulat et de l' Empire*» [«История Консульства и Империи»] (V.1-20. P., 1845-1862), описывающая события – 18 брюмера 1799 г. – май 1821 г., с прихода к власти Наполеона Бонапарта до его смерти на о. Святой Елены. Эти фундаментальные исследования по более чем тридцатилетней истории Франции являются уникальными источниками, так как



они написаны, что называется, «по горячим следам». Кроме того, они основаны на оригинальных источниках, к которым Л.А. Тьер имел доступ в силу своих высоких государственных должностей. Данные источники позволили реконструировать исторические взгляды Л.А. Тьера, определить основные направления его исторического творчества, проанализировать теоретико-методологические взгляды историка. Кроме этого использовались некоторые социально-политические работы историка, которые позволили проследить формирование и эволюцию его общественно-политических взглядов: «Le Salon de 1822» [«Салон 1822»], «Les Pyrénées, ou le Midi de la France pendant les mois de novembre et de décembre 1822» [«Пиренеи и юг Франции в ноябре и декабре 1822»] (1823), «La monarchie de 1830» [«Монархия 1830»] (1831), «De la propriété» [«О собственности»] (1848).

Необходимо добавить несколько слов об издании исторических исследований французского историка в нашей стране. Первым изданием труда Л.А. Тьера в России стала «История Консульства и Империи», некоторые отрывки из которой увидели свет в 1845 г. на страницах литературного журнала «Отечественные записки». Второе издание в России сочинения Л.А. Тьера «История Консульства и Империи» относится к 1846-1849 гг.<sup>23</sup> Издание также как и первое было неполным и ограничилось четырьмя томами. «История Французской революции», был издан только в 1873-1877 гг. Оба труда Л.А. Тьера представляют собой очень подробную историю эпохи Французской революции и Наполеона I, поэтому были востребованы в России в XIX в. В советский период книги Л.А. Тьера не переводились и не переиздавались.

Для определения научной значимости и своеобразия трудов Л.А. Тьера мы привлекли работы его современников и последующих поколений историков – Ф. Минье, А. Токвиля, Ф. Гизо, А. Олара, И. Тэна, Н.И. Кареева, С.М. Соловьева, А.З. Манфреда, А.В. Адо, В.Г. Ревуненкова, Ф. Фюре, П. Нора и др.

**Теоретико-методологической основой** диссертационного исследования является опора на взаимодополняющие принципы и подходы исторического познания. Работа базируется на *принципе историзма*, требующего рассмотрения любого исторического феномена в его развитии, выявления как специфических особенностей каждого явления, так и обуславливающих его факторов; *принципе научности*, в соответствии с которым историческое исследование должно выступать в форме научного знания о прошлом; *принципе целостности*, предполагающего подход к изучению каждого явления как к системе взаимозависимых элементов; *принципе научной объективности*, который предполагает свободу исследователя от ангажированности, непредвзятый анализ имеющихся исторических и историографических источников.

Система названных принципов реализовалась в конкретных методах исторического исследования. Основными методами работы стали:

---

<sup>23</sup> Тьер А. История Консульства и Империи. Т. 1-4. СПб., 1846–1849.

*биографический*, позволивший проанализировать эволюцию взглядов историка в совокупности с изучением условий формирования его личности, мировоззрения; *сравнительно-исторический*, который помог выявить путем сравнения общее и особенное в развитии исторических явлений; *историко-типологический*, нацеленный на систематизацию и упорядочивание конкретных данных об исторических объектах, явлениях и процессах; *ретроспективный*, позволивший изучить процесс движения мысли ученого от современности к прошлому, способствовавший проверке выводов исторического исследования данными последующей исторической практики.

**Научная новизна работы** заключается в следующем:

- установлены основные этапы биографии Л.А. Тьера, определены особенности его мировоззрения и восприятия действительности, общественно-политические взгляды;
- рассмотрены условия формирования научных интересов и исторических взглядов Л.А. Тьера, прослежена эволюция его исторических взглядов во взаимодействии с общественно-политической деятельностью;
- определены теоретико-методологические воззрения Л.А. Тьера и их влияние на разработку им конкретно-исторических вопросов;
- впервые в отечественной историографии представлена подробная характеристика научного наследия историка, определены основные направления его научно-исследовательской работы, проведен комплексный анализ основных исторических взглядов Л.А. Тьера;
- реконструирована концепция Французской революции конца XVIII в. Л.А. Тьера и показан его вклад в соответствующий раздел историографии;
- впервые выявлены и проанализированы взгляды Л.А. Тьера на историю России первой четверти XIX в., оценки русских самодержцев Павла I и Александра I.

**Практическая значимость работы.** Результаты диссертационного исследования могут быть использованы при дальнейшем изучении французской историографии и истории Франции XIX вв., для написания учебных пособий, а также при разработке и чтении общих и специальных курсов по историографии и истории исторической науки.

**Апробация результатов исследования.** Основные положения и выводы диссертации нашли отражение в статьях и публикациях автора. Материалы и результаты исследования докладывались и обсуждались на итоговых научных конференциях Сыктывкарского госуниверситета «Проблемы материальной и духовной культуры народов России и зарубежных стран» (Сыктывкар, 2000, 2003, 2005, 2008-2010), годовых сессиях профессорско-преподавательского состава СыкГУ – «Февральских чтениях» (Сыктывкар, 2004-2005, 2008-2009), на Международных и Всероссийских конференциях: Павленковские чтения (Санкт-Петербург, 2009), «Политические, экономические и социокультурные аспекты регионального управления на Европейском севере» (Сыктывкар, 2010). Содержание диссертации отражено в 12 научных публикациях общим объемом более 3 п.л.

**Структура работы** определяется характером материала, целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка источников и литературы.

## **II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Во **введении** обосновывается актуальность исследования, анализируется степень изученности темы, сформулированы цель и задачи работы, определены хронологические рамки, представлена характеристика источниковой базы, изложена теоретико-методологическая основа диссертации, раскрываются научная новизна и практическая значимость.

В **первой главе «Жизненный путь и этапы научного творчества Л.А. Тьера»**, состоящей из трех параграфов, рассматривается жизненный путь историка, анализируется его научное творчество, специфика формирования его общественно-политических взглядов и позиций. При реконструкции биографии ученого важное значение отводится историческому контексту, условиям развития Франции, совпадающим с годами жизни Л.А. Тьера. Определено, что для творческого пути Л.А. Тьера характерно наличие ряда этапов. Основным критерием периодизации жизненного пути историка стали общественно-политические взгляды Л.А. Тьера, которые влияли на его научно-исследовательскую работу.

Первый параграф **«Формирование научных интересов и общественно-политических взглядов Л.А. Тьера. Создание «Истории Французской революции»** посвящен анализу первого этапа жизненного пути историка – 1797-1830 гг., изучению факторов, повлиявших на становление его общественно-политических позиций и исторических взглядов, выбор проблематики исследований. Детство и юность Л.А. Тьера прошли во французском городе Марселе. Показано, что большое влияние на становление личности историка оказала семейная атмосфера. Подчеркивается значение студенческого периода для историка, обучения на юридическом факультете университета в городе Экс-ан-Прованс. В эти годы под воздействием окружения у Л.А. Тьера сформировались либеральные установки, и зародился интерес к изучению истории. В 1821 г. молодой Л.А. Тьер переехал в Париж. Определяющим моментом биографии историка в этот период стало его знакомство с известными политиками Ж. Лаффи́том и Ш. Тале́йраном. На этом этапе он активно занимался журналисткой, работая в либеральном издании «Конститусьонель», находясь в кругах оппозиции. В 1823-1827 гг. издано его первое историческое исследование «История Французской революции», написанное в духе либерально-романтического направления. Определено, что большое значение для написания этого труда имело знакомство Л.А. Тьера с участниками революции, воспоминания которых он использовал для создания истории революции. Подчеркивается, что выбор проблематики труда напрямую зависел от исторической обстановки. В своих произведениях историки либеральной школы выступали против Реставрации. Для оправдания своих идей некоторые из них обратились к изучению истории Французской

революции конца XVIII в. В этот период отношение в обществе к революции было отрицательным. Труд Л.А. Тьера был расценен современниками как призыв к защите ее достижений, что имело большое политическое значение. Создание «Истории Французской революции» сделало его известным историком, Л.А. Тьер занял ведущие позиции в либеральных кругах.

Во втором параграфе *«Деятельность Л.А. Тьера после 1830 года. Замысел и подготовка «Истории Консульства и Империи»»* освещается второй этап жизненного пути и творчества историка – 1830-1877 гг. При изучении данного этапа было акцентировано внимание на совмещение политической и исторической деятельности Л.А. Тьера. Научная работа Л.А. Тьера освещена в неразрывной связи с текущими событиями в стране. Определено, что революция 1830 г. во Франции явилась рубежом в развитии исторического творчества Л.А. Тьера. Установление Июльской монархии существенно изменило общественно-политические позиции Л.А. Тьера. Он, как и другие представители либеральной школы историков, поддержал новую власть. С 1830 г. началась его политическая карьера, он был назначен государственным советником и в этом же году был избран в Палату депутатов. Л.А. Тьер оставил прежнее оппозиционное направление и постепенно перешел на консервативные позиции, ему становятся ближе идеи сильной власти и порядка, нежели революционные идеи свободы и равенства, он делается ревностным защитником правительственной власти и ее распоряжений. С этого момента Л.А. Тьер сам был удостоен критики либеральных кругов. Изменение его взглядов нашло отражение и в его историческом творчестве. Л.А. Тьер продолжил изучение истории Франции. В 1845 г. увидели свет первые тома «Истории Консульства и Империи», которую он задумал еще в конце 1820-х гг. В этом историческом труде Л.А. Тьер рассмотрел эпоху Наполеона Бонапарта как продолжение Великой французской революции. Для подготовки этого исследования историк много путешествовал, им был привлечен богатый комплекс архивных источников, к которым он получил доступ благодаря своим высоким государственным постам. Весь двадцатитомный труд, охвативший 25 лет Французской истории, был завершен в 1862 г. и имел огромный успех. В параграфе уделяется большое внимание политическим событиям, происходящим во Франции, в которых Л.А. Тьер играл ведущие роли. Он непосредственный участник революций 1830 г. и 1848 г. В течение сорока лет Л.А. Тьер занимал ведущие государственные посты: от депутата до президента Республики (1871-1873).

В третьем параграфе *«Теоретико-методологические основы исторических взглядов Л.А. Тьера»* проанализирована исследовательская лаборатория историка, в соответствии с которой он создавал свои исторические труды. Теоретико-методологические воззрения Л.А. Тьера рассмотрены в контексте эпохи. Большое внимание уделяется развитию историософских идей первой половины XIX в. Определено, что начало научного творчества Л.А. Тьера в 1820-х гг. пришлось на эпоху романтизма. После 1830-х гг. на развитие исторической науки оказывали влияние позитивистские парадигмы, на этот

период приходился второй этап творческой стези историка. Понимание исторической науки, ее принципов и методов Л.А. Тьер продемонстрировал в предисловии к XII тому «Истории Консульства и Империи» (1855).

Проанализирован взгляд Л.А. Тьера на историческую науку. Она, по его мнению, должна быть единой, в ней нет права выбора между правдой и ложью. Л.А. Тьер определил качества, которыми должен обладать настоящий историк. Самым главным из них считал «intelligence» [«понимание»] – исключительный талант, который дает возможность исследователю видеть причины, понимать последствия, уметь сравнивать, отличать правду от лжи. Главный инструмент историка – это язык, он должен быть изящным и серьезным. Самым важным в работе историка, по мнению Л.А. Тьера, являлся поиск источников. Подлинная правда содержится в официальных государственных документах и переписке великих личностей. Связь многочисленных событий в понимании Л.А. Тьера составляла неразрывный закономерный исторический процесс. Главным моментом в определении этого тезиса являлось неоднократно подчеркнутая им в предисловии взаимосвязь всех процессов и явлений в истории, что Л.А. Тьер назвал «единой цепью событий». В своем предисловии Л.А. Тьер подчеркнул значение беспристрастности историка. Читатель, с точки зрения Л.А. Тьера, не должен видеть присутствия субъективного мнения историка, его категорических оценок. Рассмотрение работ Л.А. Тьера с позиций современной науки позволило выделить два основных принципа, на которые опирался историк – это историзм и объективность. Историзма он достигал путем подробного изложения событий. Достоверное изложение фактов, с точки зрения историка, помогало осознать причинно – следственные связи между событиями. Такой подход заметно повлиял на размер его исследований. Проблема объективности сводилась у историка к проблеме достоверности исторического источника, где содержатся факты прошлого. Зафиксированные в источнике факты, подвергшиеся критике историка и выстроенные в исторически правдивую реконструкцию, представляли собой истинное историческое знание для Л.А. Тьера. Таким образом, главной задачей исторической науки являлось для него создание максимально достоверной картины прошлого. Интерпретация «понимания» Л.А. Тьера позволила сопоставить его с сравнительным и критическим методами. Важное место в познавательном процессе историка занимал сравнительный метод, который он использовал, например, при сопоставлении различных этапов революции. Критический подход Л.А. Тьера, заключался в необходимости тщательного отбора источников, реконструируя на их основе достоверную картину прошлого. Определяющим итогом данной части исследования стал вывод о тяготении позиций Л.А. Тьера в понимании исторического знания к позитивистским установкам (систематизация знания, понимание истории как единого закономерного процесса, образованного связанными рядами фактов, независимого от познающего исследователя), в начале творчества историк испытывал влияние романтических веяний начала XIX в.

Во второй главе **«Историческая концепция Французской революции**

**конца XVIII в. Л.А. Тьера»,** состоящей из трех параграфов, раскрыты воззрения историка на Французскую революцию конца XVIII в. Определены понимание причин, подход к периодизации революции, взгляд на роль общественных классов и личности в истории. Исследование эпохи Французской революции осуществлено Л.А. Тьером в его двух многотомниках – «История Французской революции» и «История Консульства и Империи».

Первый параграф **«Л.А. Тьер о причинах Великой французской революции»** содержит анализ взглядов ученого на проблему определения причин революционного процесса во Франции конца XVIII в. В изучении указанной проблематики историк во многом являлся первопроходцем, поскольку его труды стали одними из первых, в которых был поставлен вопрос о причинах этого явления. Революцию Л.А. Тьер определил как великий переворот. Раскрыт подход Л.А. Тьера к типам революций. Историк выделял два типа: революции свободных народов (Рим, Афины и другие республики) и революции покоренных народов (к таким он относил Францию).

Историк обозначил две группы причин революции – политические и экономические. Установлено, что определяющими для историка стали политические явления, предшествующие революции. В исследовании выделено три основных аспекта в понимании Л.А. Тьером политических причин революции: во-первых, кризис политической системы Франции, назревавший в течение XVIII в., во-вторых, политика государства, направленная по отношению к французскому народу того времени, в-третьих, противоречия между третьим и привилегированными сословиями. Экономическим причинам Л.А. Тьер отвел значительно меньше внимания. Самой главной он называл большое количество и тяжесть налогов, которые приходилось платить народу. Взгляд Л.А. Тьера на причины Французской революции показан в сравнении с мнениями таких исследователей, как Ф. Минье, Т. Карлейль, Ж. Жорес, Ф. Фюре и др. Определенно, что в подходе к пониманию причин революции у Л.А. Тьера присутствует некоторая односторонность – более пристальное рассмотрение политических причин, в отличие от экономических. Позиция Л.А. Тьера проанализирована в рамках исторического контекста. Показано, что подход для того времени был актуален: буржуазия, интересы которой представлял Л.А. Тьер, пыталась оправдать свои политические права и свободы, поэтому естественно, что в оценке причин революции он обратился в первую очередь к анализу политических причин, нежели экономических.

Во втором параграфе **«Периодизация революции в понимании Л.А. Тьера»** раскрыта суть понимания историком процесса революции, ее хронологических рамок и этапов. Определено, что рамками революции Л.А. Тьер считал 1788-1814 гг. Начало революции для Л.А. Тьера кризис всех сфер жизни, который нарастал на протяжении всего XVIII в. и окончательно обострился к 1788 г. Концом революции историк считал 1814 г. – финал эпохи Наполеона Бонапарта. В развитии революции Л.А. Тьер выделил три периода:

1. *Восходящая линия революции* (1788 – 27 (28) июля 1794 гг.):

- 1788 – 10 августа 1792 гг. – революция при дворе.
  - 10 августа 1792 – 2 июня 1793 гг. – начало республики, Национальный конвент.
  - 2 июня 1793 – 27(28) июля 1794 гг. – высший этап революции, диктатура якобинцев, террор и реакция.
2. *Нисходящая линия революции* (27(28) июля 1794 – 18 брюмера (9 ноября) 1799 гг.) – Термидорианский конвент, Директория.
3. *Монархическая или военная революция* (18 брюмера 1799 – 1814 гг.)
- 1799 – 1804 гг. – Консульство.
  - 1804 – 1814 гг. – Империя.

Определяющим выводом данной части исследования является констатация понимания Л.А. Тьером истории Французской революции как единого процесса, шедшего вначале по восходящей линии, затем по нисходящей. При этом историк рассматривал период Консульства и Империи неразрывно с историей Французской революции, считая ее продолжением этого исторического события. Подход Л.А. Тьера к периодизации Французской революции конца XVIII в. представлен в сравнении с такими исследователями этой проблематики, как Ж. Мишле, П.А. Кропоткин, А. Олар, А. Сорель, Ф. Минье, Н.И. Кареев, Е.В. Тарле, А.З. Манфред, А.В. Адо, В.Г. Ревуненков, Ф. Фюре, П. Нора и др. Отмечается, что хронологические рамки и внутренняя периодизация революции, как во французской, так и в отечественной историографии остаются неоднозначными. Констатируется, что некоторые современные исследователи склонны поддерживать хронологическую концепцию Великой французской революции, разработанную Л.А. Тьером.

Дана подробная характеристика каждого этапа революции, выделенного Л.А. Тьером. Этап революции с 1788 г. по 10 августа 1792 г. историк охарактеризовал как революция при дворе. Главной целью созыва Генеральных штатов Л.А. Тьер обозначил создание конституции во Франции. Взятием Бастилии 14 июля 1789 г. революция окончательно свергла древний феодальный строй. Самым важным постановлением революции этого этапа, с точки зрения Л.А. Тьера, стала отмена десятины, что означало окончательную ликвидацию феодальных порядков. События 10 августа 1792 г. историк определил как результат непримиримости власти двора и свободы. Второй этап революции с 10 августа 1792 г. по 2 июня 1793 г. – начало республики и работы Национального конвента, Л.А. Тьер назвал подготовительным к высшему и самому грозному периоду революции. Главным событием этого этапа Л.А. Тьер считал казнь короля Людовика XVI. В своем труде, несмотря на защиту революции, историк симпатизирует французскому монарху, называя его жертвой революции. Решение об участии короля, по мнению историка, было спором между республикой и монархией. С помощью смерти короля Франция окончательно рвала с прошлым. Следующий этап революции с 2 июня 1793 г. по 27(28) июля 1794 г. – якобинская диктатура, террор и реакция, Л.А. Тьер назвал высшим этапом. По его мнению, это был самый страшный момент

революции. Л.А. Тьер признавал, что меры якобинской диктатуры были жестоки, но данная политика разрешила трудности, стоявшие перед революцией на тот момент. В этот период, по мнению историка, революция перестает наращивать свое движение и идет на спад. Именно поэтому 27 июля 1794 г. произошел Термидорианский переворот, который Л.А. Тьер назвал «благодетельной катастрофой». Этим событием закончилось восходящее движение революции и началось нисходящее. Движение революции с 27 (28) июля 1794 г. по 18 брюмера 1799 г. – Термидорианский конвент и Директория, с точки зрения историка, было направлено на сохранение республики. Правление Директории стало сочетанием блестящих завоеваний за рубежом и тяжелым положением страны в области финансов. Падение Директории означало смерть республики, и было также закономерным, как и падение других правительств революции. Приход к власти Наполеона, по мнению Л.А. Тьера, обеспечил революции защиту от нападков Европы. Приходом к власти Наполеона, с точки зрения Л.А. Тьера, закончился первый период кризиса Французской революции. Консульство во Франции, по мнению Л.А. Тьера, являлось лишь переходной ступенью к закономерной для данного этапа истории Франции абсолютной власти – Империи. В целом, в эпохе Наполеона Бонапарта Л.А. Тьер видел сохранение и укрепление завоеваний революций. Политикой Наполеона были заложены основы нового государства, базировавшегося на достижениях революции.

В параграфе третьем *«Общественные классы и роль личности в истории революции в освещении Л.А. Тьера»* проанализирован взгляд историка на общественные классы и классовую борьбу в истории Великой французской революции, понимание им движущих сил революции, а также роли личности. Констатируется, что первая концепция общественных классов и классовой борьбы, использованная для понимания сути исторического процесса, была создана представителями французской школы эпохи Реставрации (Л.А. Тьер, Ф. Минье, О. Тьерри и др.). Причиной тому стала свершившаяся революция конца XVIII в., которая произвела переворот во всем внутреннем состоянии общества, поменялся взгляд историков на понимание сути движения исторического процесса. Определено, что историю революции Л.А. Тьер рассматривал как борьбу классов. Французское общество ученый делил на три противоборствующих класса: привилегированный (высший) класс, который состоял из дворянства и духовенства, просвещенный («средний») класс – среднее сословие и низайший класс – толпа. Под просвещенным классом историк понимал, прежде всего, буржуазию, чьим интересам и была призвана революция. основополагающий вопрос в концепции классовой борьбы историка – за что велась борьба. Она велась за власть, которая нужна была каждому из борющихся классов для защиты и реализации своих интересов, для сохранения или создания выгодного ему общественного порядка. Понимая принцип классовой борьбы, тем не менее, Л.А. Тьер не делал его основной движущей силой революции. Основным двигателем революции, с точки зрения Л.А. Тьера, являлись человеческие страсти. Самая главная страсть – желание



свободы у всего французского народа, именно это и определило течение революции от начала до конца. По-новому встал вопрос о выдающихся деятелях истории и их отношении к массам.

У Л.А. Тьера «великим» становился человек, который лучше других понял и выразил интересы своего класса и который возглавил его борьбу за них. На каждом этапе революции Л.А. Тьер выделял личности, которые под воздействием закономерных обстоятельств вставали во главе революции и вели ее вперед (Мирабо, Барнав, Робеспьер, Наполеон и др.). Л.А. Тьер показал, что ход исторических событий определяется далеко не одними только сознательными поступками людей, а совершаются под воздействием какой-то скрытой необходимости. Тем самым Л.А. Тьер создал свою «фаталистическую систему», которая была удостоена критики современников и последователей. Исследованная проблематика позволила сделать вывод о рассмотрении Л.А. Тьером революции как закономерного, необходимого процесса. Констатируется, что исторические труды Л.А. Тьера не потеряли своего значения сегодня. В своих произведениях историк создал полную историческую концепцию революции, которая оказала влияние на последующее изучение Французской революции, как во Франции, так и в России.

Третья глава **«Некоторые аспекты истории России первой четверти XIX в. в интерпретации Л.А. Тьера»**, состоящая из двух параграфов, содержит анализ взглядов Л.А. Тьера на историю России. В центре внимания данной главы понимание историком роли России в развитии международных отношений в Европе в первой четверти XIX в., оценки, данные Л.А. Тьером, русским самодержцам Павлу I и Александру I. Отмечается, что в «Истории Французской революции» и «Истории Консульства и Империи» Л.А. Тьером уделено особое внимание истории международных отношений конца XVIII – первой четверти XIX вв. К концу XVIII в. Российская империя становится одним из сильнейших государств Европы. Понимая значение роли России в истории Европы и тесную связь России и Франции как международных партнеров, Л.А. Тьер в своих трудах не оставил без внимания историю нашего государства того времени. Доказывается, что освещение Л.А. Тьером той эпохи очень ценно, поскольку его труд, во-первых, написан на оригинальных французских источниках, во-вторых, он был современником, описываемых событий. Констатируется, что более пристальное внимание истории России уделено Л.А. Тьером в «Истории Консульства и Империи».

В первом параграфе **«Павел I в изображении Л.А. Тьера»**, проанализированы оценки, данные Л.А. Тьером русскому самодержцу Павлу I и времени его правления. Определено, что характеристика этого русского императора неоднозначная, встречаются положительные отзывы, а также упреки в жестокости и обвинения в сумасшествии. По мнению историка, Павлу были присущи крайности в поведении, он мог быть добрым, мягким и в то же время жестоким. Демонстрируется, что оценки Павла I, принадлежащие Л.А. Тьеру, вполне согласуются с суждениями российских деятелей,

современников тех событий. В целом Павел I получил у историка негативные оценки как человек и как политик.

Наряду с этим в работе историка представлен богатый фактический материал: освещение отношений Франции и России в этот период, описание ночного переворота 11 марта 1801 г. Определено, что внешнюю политику Павла I, историк рассмотрел через призму гениальности Наполеона Бонапарта: сближение России и Франции и начавшиеся мирные переговоры – это инициатива Наполеона, заслуга его гения. Л.А. Тьер во всем оправдывал Наполеона, все неудачи, с которыми столкнулись стороны на переговорах, историк приписывал только русским представителям. Оценивая события с таких позиций, Л.А. Тьер, на наш взгляд, приуменьшал роль русского императора и значение России в европейских международных отношениях. Основной причиной переворота 1801 г. Л.А. Тьер назвал резкий поворот во внешней политике, который совершил Павел I в 1800 г. и английское участие в заговоре. После сближения с Францией и объявления войны Великобритании, по мнению Л.А. Тьера, Павел стал неудобен русской аристократии, заинтересованной в экономических отношениях с этой страной. Кроме этого, по убеждению французского историка, Великобритания во взаимоотношениях с Россией оказывала на нее сдерживающее влияние, поэтому политика русского царя была крайне неудобна Великобритании. Источником описания переворота 1801 г. стали для Л.А. Тьера воспоминания французского военного, служившего в России и находящегося в дружеских отношениях с графом Паленым и генералом Беннигсеном. События переворота изложены точно и последовательно.

Более подробную характеристику в трудах Л.А. Тьера получил сын Павла I Александр, которая раскрыта во втором параграфе *«Император Александр I в оценках Л.А. Тьера»*. Определено, что Л.А. Тьер дал Александру I объемную, подробную характеристику. Александр предстает перед читателем как человек, политик, дипломат, военачальник. В своем исследовании историк старался дать объективную оценку императору, находя в нем как положительные, так и негативные черты. Л.А. Тьер был далек от того, чтобы осуждать в чем-то императора, будь это убийство отца или его политические шаги, или ведение войны. В своем труде Л.А. Тьер пытался найти объяснение поступкам Александра I. Историк считал, что многие ошибки Александр совершил из-за своей природной впечатлительности и мягкого характера. В силу этого он был постоянно подвержен влиянию своего окружения и влиянию разных идей и мнений, что отложило отпечаток на нем как на политическом деятеле. Несмотря на это, Л.А. Тьер признавал в Александре мудрого политика и талантливого дипломата. Серьезным испытанием для Александра, как показал Л.А. Тьер, была борьба с Наполеоном Бонапартом. Ее сложность для русского императора Л.А. Тьер опять же видел в характере русского императора, который постоянно балансировал, то к сближению с Наполеоном, то к разрыву с ним. В итоге, когда грянула война 1812 года, Александр просто был отстранен от ее управления военной аристократией. Хотя роль военачальника, по мнению

историка, в войне Александру не удалась, но он в силу своего «военного понимания» и многих других достоинств, смог довести войну до победного конца. Можно сказать, что Л.А. Тьер признавал в Александре победителя Наполеона. Значительную роль сыграло решение русского императора не подписывать мир после потери Москвы, что поставило точку в их затянувшейся борьбе. Александра и Наполеона Л.А. Тьер ставил в один ряд, в своем труде он назвал их: «два самых могучих принца на земле»<sup>24</sup>, что очень необычно, зная о том, что Л.А. Тьер – апологет Наполеона. В своем труде Л.А. Тьер также дал оценку человеческих качеств и военных талантов русских главнокомандующих войны 1812 г. – М.Б. Барклая де Толли и М.И. Кутузова. Определено, что Барклай де Толли представлен в «Истории Консульства и Империи» как один из самых способных русских генералов. Более широкую характеристику Л.А. Тьер в своем труде дал М.И. Кутузову. В оценках Кутузова историк пытался больше показать отрицательные черты, но, несмотря на это, французский историк говорит о российском военачальнике как о великом военном.

Взгляды Л.А. Тьера на историю России первой четверти XIX в. продемонстрированы в сравнении с взглядами известных отечественных исследователей XIX и XX вв. – С.М. Соловьева, Н.К. Шильдера, Е.С. Шумигорского, В.К. Надлера, Н.А. Троицкого и др. – выявлено много схожего. Л.А. Тьер являлся одним из первых иностранных историков, который в своих трудах описал этот период истории России. Значение вклада французского историка понимали и отечественные исследователи конца XIX – начала XX вв. Например, М.И. Богданович, Е.С. Шумигорский использовали труды Л.А. Тьера для написания своих работ, описывающих этот же период истории России.

В **заключении** сформулированы основные итоги исследования. Л.А. Тьер является одной из ярких фигур французской исторической мысли XIX в. Крупный политик, журналист. Немалую часть своего жизненного пути он посвятил истории, результатом чего стало написание двух обширных трудов: «История Французской революции» и «История Консульства и Империи». Своей деятельностью он оказал колоссальное влияние на общественное самосознание Франции. Формирование мировоззрения и общественно-политических взглядов Л.А. Тьера прошло под влиянием идей французской революции конца XVIII в. Не случайно он говорил: «Я сын революции, я родился в ее недрах, в этом заключается моя сила».<sup>25</sup>

Исторические взгляды Л.А. Тьера находились в тесной связи с его общественно-политической деятельностью. На основе анализа конкретно-исторических и общественно-политических работ историка было выделено два

---

<sup>24</sup> Thiers M.A. *Fridland et Tilsit // Histoire du Consulat et de l' Empire faisant suite à l' histoire de révolution française: par 20 vv.* Paris, 1845- 1862. V. 7. 1849. P. 627.

<sup>25</sup> Цит по: Кони Ф. Указ. соч. С. XIII.

периода в его жизненном пути и научном творчестве. Ключевой разделительной датой, свидетельствующей о смене научных интересов и ориентиров историка, являлся 1830 год – Июльская революция во Франции и начало политической карьеры Л.А. Тьера. В течение 1820-х гг., во время написания «Истории Французской революции» Л.А. Тьер являлся представителем оппозиции и решительно отстаивал на страницах своих работ революционные идеи свободы и равенства. Однако эта позиция сменилась, когда Л.А. Тьер сам стал политиком. За этим последовали скептицизм и критика либеральных идей, что логически нашло отражение в «Истории Консульства и Империи». Но это, на наш взгляд, не помешало быть ему вдумчивым исследователем. Его изыскания отвечали на вызовы «своей» исторической эпохи.

Доминирующей областью научной деятельности исследователя являлась история Французской революции конца XVIII в., которая нашла отражение в двух его многотомниках. Создавая объемные исторические труды, которые были связаны одной общей идеей, необходим был подход к пониманию исторической науки. Основные черты исследовательской лаборатории Л.А. Тьера – понимание истории как единого и закономерного процесса; обширная и уникальная источниковая база работ; тщательный источниковедческий анализ; рассмотрение явлений и процессов в сравнительно-историческом плане; комплексный подход к изучению фактов. Теоретико-методологические взгляды Л.А. Тьера, сформировавшиеся под воздействием романтизма и позитивизма являлись твердой основой для проведения им исторических изысканий. Проверка этого утверждения была осуществлена путем анализа взглядов Л.А. Тьера на Великую французскую революцию в тех хронологических рамках, которые обосновал историк, а также историю России в первой четверти XIX в.

Историк являлся, в какой-то степени, пионером в теоретическом осмыслении проблем Французской революции. Он один из первых обратился к анализу причин революции, а также обосновал деление революции на этапы, показав ее как единый процесс. Оказал тем самым влияние на последующее изучение истории революции.

Основным постулатом концепции Французской революции Л.А. Тьера являлось понимание ее как неизбежного и закономерного процесса. Причины революции историк увидел в феодальной системе и в политике правящего режима. Хронологические рамки революции для Л.А. Тьера – 1788-1814 гг. Эпоха Наполеона Бонапарта была неразрывно связана с революцией конца XVIII в., так как именно в период Консульства и Империи произошло закрепление основ нового государства, созданного на принципах революции. Двигателями революции являлись для историка борьба общественных классов и народные страсти. На протяжении революции к руководству приходили партии и во главе их стояли личности, которые выполняли задачи, возложенные на них обстоятельствами, решив их, они уходили с политической сцены, на их смену приходили другие – это было закономерным ходом движения

революции.

Немало страниц своих исследований Л.А. Тьер посвятил изучению истории России. Основное внимание историк сосредоточил на взаимоотношениях Франции и России в первой четверти XIX в. Показав русское государство одной из ведущих держав в Европе, которая оказывала влияние на расстановку внешнеполитических сил. Л.А. Тьером были освещены некоторые вопросы истории нашего государства, которые в течение всего XIX в. оставались закрытыми, таковым, к примеру, стал сюжет описания дворцового переворота 1801 г. и убийства Павла I. Давая подробные характеристики русским императорам Павлу I и Александру I, историк попытался дать объективную оценку, находя в их личностях и политике как отрицательные, так и положительные черты. Неоднократно подчеркивая неоднозначность этих двух фигур в истории России и Европы, на чем сходятся и современные исследователи.

Анализируя труды Л.А. Тьера, можно выделить три отличительные черты исторического мастерства ученого – обилие фактов, которые всегда хронологически изложены, большое количество персоналий, яркий образный язык. Многие черты, свойственные историческим сочинениям Л.А. Тьера, сейчас, с точки зрения современной науки, можно назвать недостатками. Например, историзм через привлечение огромного числа деталей, хотя за этим нагромождением просматривается система, каждая идея разворачивается на многих страницах и рассматривается с многих сторон. Отсутствие ссылок на литературу и источники (за что многие упрекали Л.А. Тьера), но работа с источниками эволюционировала от «Истории Французской революции» к «Истории Консульства и Империи». Кроме этого, историка часто осуждали за освещение в большей степени политики, нежели жизни общества. Не оспаривая данный факт, Л.А. Тьер отдавал дань своему времени, он действительно сосредоточил свое внимание на освещении государственных дел, не затрагивая многие другие сферы жизнедеятельности общества. История в его интерпретации предстает перед нами как история политики, войны, финансов и интриги. Но в оправдание Л.А. Тьера можно сказать, что это не только его личные просчеты, а стиль свойственный той эпохе. Более строгой критики Л.А. Тьер был удостоен за возвеличивание Наполеона. Несомненно, на Л.А. Тьера оказали влияние идеи об исторической роли Наполеона, и опять же не будем забывать времени, в котором историк создавал свои труды. Это была бурная эпоха роста исторического самосознания, поэтому пример для национального единения искали в прошлом, таким примером для Л.А. Тьера стал Наполеон, которого он возвеличивал, но и признавал ошибочность многих его мер. Эти, в какой-то степени, недостатки возмещаются яркостью описаний, оживляющих картины прошлого, детальным разбором важных вопросов истории, присущих его трудам.

Реконструкция взглядов Л.А. Тьера представляет, несомненно, научный интерес. Творчество Л.А. Тьера, несправедливо забытое в советскую эпоху, является редким источником по истории Франции конца XVIII – начала XIX

вв., его работы были по праву признаны первыми подробными, научными трудами об этом периоде. Наследие Л.А. Тьера требует более досконального изучения и пересмотра отечественной историографией его значения. Сегодня по-прежнему, как в отечественной, так и в европейской историографии, остаются жизненными и интересными проблемы Французской революции конца XVIII в. и истории Наполеона Бонапарта. Без анализа творчества всех исследователей, особенно современников событий, невозможно понять и представить полную картину историографической мозаики. На сегодняшний день перед современной российской исторической наукой стоит задача по-новому взглянуть на творчество историка и понять ценность его произведений

**Основные положения** диссертации представлены в следующих публикациях:

**Статьи в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях,  
рекомендованных**

**Высшей аттестационной комиссией РФ:**

1. Филиппова Т.П. О теоретико-методологических взглядах Л.А. Тьера // Диалог со временем. Альманах интеллектуальной истории. 27 Вып. М.: КРАСАНД, 2009. С. 302-317.
2. Филиппова Т.П. Издание французской литературы в России на примере трудов Л.А. Тьера // Вестник Поморского университета. 2010. №9. С. 220-224.
3. Филиппова Т.П. Историческая концепция Французской революции конца XVIII в. в трудах Л.А. Тьера // Вестник Поморского университета. 2010. №11. С. 70-74.

**Другие публикации:**

4. Филиппова Т.П. Лаборатория исторического исследования Л.А. Тьера // Проблемы истории материальной и духовной культуры народов России и зарубежных стран. Материалы Всероссийской научной конференции студентов и аспирантов. Сыктывкар, 2000. С.146-147.
5. Филиппова Т.П. Исследовательская лаборатория Л.А. Тьера // Россия в глобальном мире. Социально-теоретический альманах №5. Часть 2. Санкт-Петербург, 2003. С. 245-249.
6. Филиппова Т.П. Л.А. Тьер – историк Континентальной блокады // Проблемы истории материальной и духовной культуры народов России и зарубежных стран. Материалы Всероссийской научной конференции студентов и аспирантов. Сыктывкар, 2003. С.70.
7. Филиппова Т.П. М.И.Кутузов в изображении Л.А. Тьера // Проблемы истории материальной и духовной культуры народов России и зарубежных стран. Тезисы IX Всероссийской научной конференции студентов и аспирантов. Сыктывкар, 2005. С.72-73.
8. Филиппова Т.П. Император Александр I в оценках Л.А. Тьера //

Мир в новое время. Сборник материалов XI Всероссийской научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых по проблемам мировой истории XVI-XXI вв. Санкт-Петербург, 2009. С. 290-293;

9. Филиппова Т.П. Французский историк Л.А. Тьер об исследовательском мастерстве // Историк и его эпоха: Вторые Даниловские чтения (20-22 апреля 2009 г., г. Тюмень) / Тюменский гос. ун-т; под ред. А.Г. Еманова. Тюмень: Мандр и К<sup>а</sup>, 2009. С. 250-252.

10. Филиппова Т.П. Правление императора Александра I в трудах французского историка Л.А. Тьера // Политические, экономические и социокультурные аспекты регионального управления на Европейском Севере: материалы IX Всероссийской (с международным участием) науч.-теорет. Конф. (16 апреля 2010 г., Сыктывкар): в 3 ч. Сыктывкар: КРАГСиУ, 2010. Ч. III. С. 213-216.

11. Филиппова Т.П. Российский генералитет времен Отечественной войны 1812 года в оценках Л.А. Тьера // Материалы XLVIII Международной научной студенческой конференции «Студент и научно-технический прогресс»: История. / Новосиб. гос. ун-т. Новосибирск, 2010. С. 112-113.

12. Филиппова Т.П. Личность Александра I в оценках С.М. Соловьева и Л.А. Тьера // Национальный / Социальный характер археология идей и современное наследство. М.: ИВИ РАН, 2010. С. 261-262.